



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2766/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnom masom iza stečajnog dužnika Đakovačko-osječka nadbiskupija Caritas Osijek ustanova socijalne skrbi, OIB 29832067152, Osijek, J. J. Strossmayera 58, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Marijana Ravlića, OIB 12115878171, Osijek, Kaštelanska 42A, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-12/2022-106 od 20. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 11. rujna 2024.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-12/2022-106 od 20. svibnja 2024. u točki I. izreke.

II. Ukida se točka II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-12/2022-106 od 20. svibnja 2024.

Obrazloženje

1. Točkom I. izreke pobijenog rješenja odbijen je prijedlog stečajnog vjerovnika da mu se iznos od 19.154,93 EUR koji mu pripada na temelju završne diobe u ovome postupku isplati na njegov osobni bankovni račun otvoren u Banjoj Luci, dok je točkom II. izreke određeno da će se po završetku ovršnog postupka poslovni broj Ovr-636/2024 koji se vodi pred Općinskim sudom u Osijeku preostali iznos iz točke 1. izreke rješenja isplatiti stečajnom vjerovniku na njegov transakcijski račun građana otvoren u Republici Hrvatskoj.

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer smatra da bi isplatom na račun u inozemstvu ili na račun svoje punomoćnice kako traži stečajni vjerovnik se omogućilo stečajnom vjerovniku da izbjegne podmirivanje svojih obveza kojih ima prema svojim vjerovnicima u Republici Hrvatskoj, a sve s obzirom na to da su u ovršnom postupku poslovni broj Ovr-636/2024 koji se vodi pred Općinskim sudom u Osijeku kao predmet ovrhe označena upravo sredstva i tražbine dosuđena vjerovnika u ovom stečajnom postupku i s obzirom na činjenicu

da stečajni vjerovnik ima otvorena dva računa u Republici Hrvatskoj koja su oba blokirana za ukupan iznos dugovanja od 87.860,31 EUR

3. Protiv točke I. izreke rješenja žalbu podnosi stečajni vjerovnik zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome žalitelj navodi da se rješenje ne može ispitati jer ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama te navodi da prvostupanjski sud nije u obrazloženju citirao odredbu materijalnog prava na temelju kojeg odbija izvršiti isplatu sredstava na račune koje je specificirao stečajni vjerovnik. Predlaže drugostupanjskom sudu da uvaži žalbu kao osnovanu te preinači pobijanu odluku na način da odredi isplatu sredstava na račun stečajnog vjerovnika u Novoj Banci AD, podredno, da ukine pobijano rješenje i vrati predmet natrag prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba stečajnog vjerovnika je neosnovana u žalbenom dijelu, ali je pobijano rješenje nepravilno u dijelu točke II. izreke.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje u tekstu: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje u tekstu: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je donošenjem pobijanog rješenja u točki II. izreke pogrešno primijenjeno materijalno pravo, dok je odluka suda sadržana u točki I. izreke pravilna i zakonita.

7. Prvostupanjski sud je s obzirom na utvrđeno činjenično stanje pravilno odlučio kada je odbio prijedlog žalitelja da se sredstva koja mu pripadaju sukladno završnom diobnom popisu isplate na njegov privatni bankovni račun u Banjoj Luci.

8. Naime, tijekom postupka je sud utvrdio da stečajni vjerovnik raspolaže računima u Republici Hrvatskoj koji su duži vremenski period u blokadi zbog dugovanja stečajnog vjerovnika u visini iznosa od 87.860,31 EUR. U čl. 3. Ustava Republike Hrvatske načelo vladavine prava je propisano kao najveća vrednota Ustava te bi prema mišljenju ovoga suda isplata dosuđenih sredstava stečajnom vjerovniku u inozemstvu, a ne na račun u Republici Hrvatskoj predstavljalo narušavanje toga načela jer bi onemogućilo vjerovnike stečajnog vjerovnika zavedene u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u ostvarivanju njihovih prava to jest naplate svojih potraživanja. Nadalje, neosnovan je žalbeni navod žalitelja da sud nije razumno obrazložio zašto je odbio isplatu na račun punomoćnika stečajnog vjerovnika jer je žalitelj podneskom od 29. ožujka 2023. odustao od isplate na račun punomoćnika i tražio isplatu na bankovni račun u inozemstvu. Iako je osnovan žalbeni navod da ne postoji direktna materijalna pravna odredba koja ovlašćuje prvostupanjski sud da ne postupi po uputi žalitelja da uplati sredstva na njegov račun u inozemstvu, prema stajalištu ovoga suda s obzirom na utvrđeno činjenično stanje

ovlast za takvo postupanje prvostupanjskog suda proizlazi iz općih pravnih odredaba koji uređuje rad sudova, a naročito na temelju čl. 3. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23 i 36/24) u kojoj je propisano da sudovi štite Ustavom, pravnom stečevinom Europske unije, međunarodnim ugovorima i zakonima utvrđeni pravni poredak Republike Hrvatske te osiguravaju jedinstvenu primjenu prava, ravnopravnost i jednakost svih pred zakonom.

9. Stoga, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, a sve na temelju čl. 10. SZ-a, riješeno je kao u točki I. izreke ovoga rješenja.

10. Prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo kada je u točki II. pobijanog rješenja odlučio da će se sredstva isplatiti na račun žalitelja u tuzemstvu ali tek nakon okončanja ovršnog postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Osijeku, Stalnom službom u Belom Manastiru pod poslovnim brojem Ovr-636/2024. Naime, takvom odlukom prvostupanjski sud je prekoračio svoje ovlasti koje su određene ovim stečajnim postupkom. Sadržajno, prvostupanjski sud se neovlašteno takvom odlukom miješa u red prvenstva namirenja vjerovnika žalitelja. Stečajni sud nije ovlašten brinuti o naplati tražbina između stečajnih vjerovnika koji u drugim postupcima imaju procesne uloge ovrhovoditelja i ovršenika te nije ovlašten na zahtjev jednog stečajnog vjerovnika držati sredstva rezervirana na računu suda do završetka ovršnog postupka koji on vodi kao ovrhovoditelj protiv drugog stečajnog vjerovnika. Naime, ovrhovoditelj u ovršnom postupku, ako smatra da ima potrebe, može koristiti pravna sredstva za osiguranje svoje tražbine propisana odredbama Ovršnog zakona. S obzirom na sve navedeno, potrebno je ukinuti točku II. izreke pobijanog rješenja bez potrebe vraćanja predmeta prvostupanjskome sudu na ponovan postupak.

11. Stoga, primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, a sve na temelju čl. 10. SZ-a, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

Zagreb, 11. rujna 2024.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-3086c-55683**

Kontrolni broj: **0a2e9-513cb-4f115**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.